

Okresní soud ve Vyškově
k rukám předsedkyně
vážené paní JUDr. Ditě Coufalové
Kašíkova 314/28
682 01 Vyškov

Vyškov 23. 7. 2026

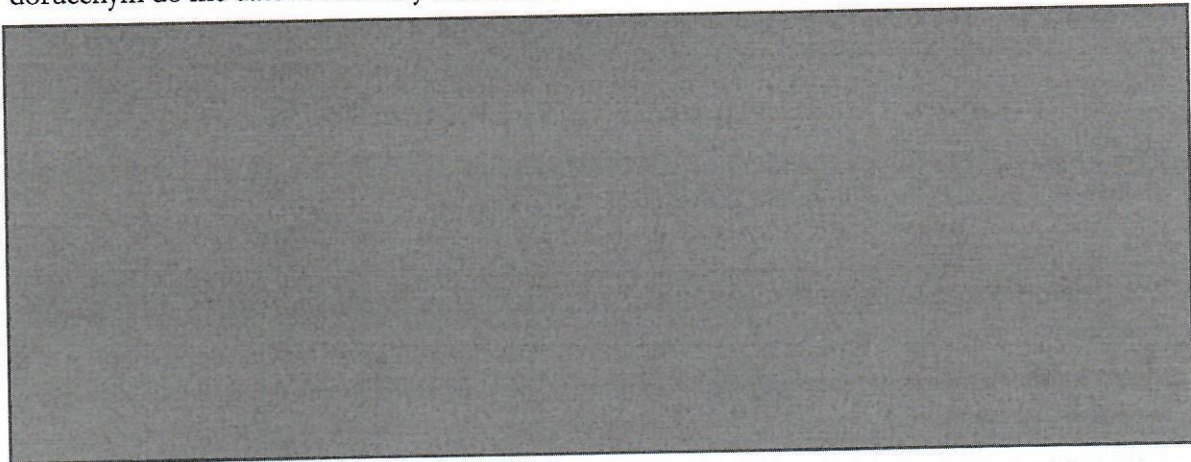
Věc: Předžalobní výzva k upuštění od diskriminačního chování a k omluvě za šikanózní a diskriminační chování soudního funkcionáře vůči soudci

Vážená paní předsedkyně,

tímto Okresnímu soudu ve Vyškově (dále již „soud“) prostřednictvím Vaší osoby zasílám předžalobní výzvu, kterou odůvodňuji následovně:

1. Jak si jistě pamatujete, dne [REDAKCE] 2026 jsem s Vámi jednal ve věci mé žádosti, abyste mi jmenovala asistenta.
2. Při tomto jednání jste mi mj. sdělila, že mi asistenta nejmenujete pro nedostatek mé sebereflexe k vedení soudu, a dále s ohledem na mé kritické názory v mých příspěvcích, které jsem publikoval na mém právním blogu www.vrcha.webnode.cz.
3. Vaše jednání ad 2 bylo vůči mé osobě (soudci) dílem uplatněným bossingem (v části tvrzeného nedostatku mé sebereflexe vůči vedení soudu), a dílem diskriminačním jednáním (v části týkající se odůvodnění, že mi nelze jmenovat asistenta též z důvodu, že jsem na mém právním blogu vyjadřoval kritické názory k justici).
4. V nedávné době Nejvyšší soud neshledal texty mých příspěvků na mém právním blogu (ve smyslu, že bych se jejich publikací mohl dopustit kárného provinění) za závadové.
5. Vážená paní předsedkyně, připomínám Vám, že jste se v červnu 2025 u Krajského soudu v Brně zúčastnila výběrového řízení na obsazení místa předsedy/předsedkyně soudu, v němž jste výběrové komisi mj. předložila koncepci rozvoje soudu v letech 2025 - 2032, v níž jste mj. uvedla: *„Cílem koncepce je proto vytvořit takové podmínky, které umožní soudcům i administrativním pracovníkům soustředit se na podstatu jejich práce bez zbytečné administrativní zátěže...Proto je mým cílem způsob organizace práce v minitýmech nadále podporovat a zlepšovat zejména efektivnějším rozdělením asistentů a VS“ na civilním úseku.“*
6. V mém případě jste tuto svou (ve výběrovém řízení prezentovanou) koncepci (která Vaším jmenováním předsedkyně soudu se stala de facto platnou koncepcí soudu) nejenže nedodržela, ale shora popsaným jednáním jste porušila svou zákonnou povinnost zajišťovat rovné zacházení se všemi soudci soudu.
7. Okolnost, že soudce případně kritizuje vedení soudu nebo zveřejňuje své (byť i kritické) názory o dění v justici na mém právním blogu není podle platné právní úpravy důvodem, aby mu z těchto důvodů předseda soudu podle zákona o soudech a soudcích nejmenoval asistenta.
8. I když obecně akceptuji situaci, pokud v současné době nemá soud finanční prostředky na přidělení, respektive na jmenování (byť třeba i jen sdíleného) asistenta mé osobě coby soudci, nemohu již akceptovat dne [REDAKCE] 2026 Vámi vyjádřený názor, že mi asistenta nejmenujete pro nedostatek mé sebereflexe vůči vedení soudu, a dále za mé publikované kritické příspěvky na mém právním blogu, neboť v tomto směru jsem Vámi šikanován a diskriminován za své názory, které i jako soudce mohu (ve snaze zlepšit situaci u daného soudu stran organizace soudnictví) veřejně vyjadřovat.

9. Vážená paní předsedkyně, s ohledem na shora uvedené skutečnosti Vás proto touto předžalobní výzvou vyzývám, abyste se mi za Vaše shora popsané jednání omluvila, a to dopisem doručeným do mé datové schránky tohoto znění:



Vážená paní předsedkyně, uvedenou omluvou budu považovat danou záležitost za vyřešenou s předpokladem, že napříště již shora popsané důvody, proč jste mi asistenta nejmenovala, nebudete vůči mé osobě uplatňovat.

Pokud ve lhůtě do 7 dnů neobdržím do své datové schránky omluvu výše uvedeného obsahu, bude v dané věci podána příslušná žaloba.

Pavel Vrchá
soudce

