

Vážený pan
JUDr. Jeroným Tejc
ministr spravedlnosti
Ministerstvo spravedlnosti
prostřednictvím kanceláře ministra
Vyšehradská 16
1280 00 Praha 2

Vyškov 2. ledna 2026

Věc: Žádost o vydání stanoviska k otázce studijních náhledů soudce do informačního systému pro okresní soudy (ISAS) v souvislosti se vzděláváním soudce dle jím vypracovaného individuálního plánu vzdělávání dle § 82a zákona o soudech a soudcích, a to pro období od 1. 1. 2026 do 31. 12. 2028

Vážený pane ministře,

předchozí ministryně spravedlnosti paní Eva Decroix dne 25. 11. 2025 proti mé osobě podala u Vrchního soudu v Olomouci kárný návrh za údajně mnou neoprávněně učiněné náhledy do spisů Okresního soudu ve Vyškově v systému ISAS. Paní ministryně Eva Decroix tak učinila v situaci, kdy – vyjma náhledů, které jsem učinil v souvislosti s kontrolou pracovní činnosti své asistentky slečny JUDr. Kláry Valentové, jež nebyla z výkonu této funkce pro mou osobu dle zákona o soudech a soudcích předsedkyní dosud odvolána – jsem neměl možnost se vyjádřit k seznamu přístupů k dokumentům ISAS, které k žádosti Vašeho odboru dohledu a kárného agendy zpracovala v říjnu loňského roku servisní společnost CCA Group a. s.

Seznam mnou učiněných náhledů do ISAS (vyjma kontroly pracovní činnosti mé asistentky) však ani v jednom případě neobsahuje náhled pro můj (nějaký) soukromý účel. Do ISAS jsem nahlížel buď z pracovních důvodů [např. v řízení o rozvod manželství jsem zjišťoval, zda soud již rozhodl o rodičovské odpovědnosti k nezletilému dítěti, v řízení o plnění ze spotřebitelské smlouvy jsem zjišťoval, zda úvěrující společnost v jiných obdobných věcech (ne)dodržela zákonem stanovenou povinnost posouzení úvěruschopnosti žadatele o spotřebitelský úvěr, příp. zda u dotčeného žadatele o přiznání osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů byly v jiných věcech soudem shledány důvody pro přiznání osvobození od soudních poplatků, respektive jak byly posouzeny jeho majetkové poměry atp.), anebo ze studijních důvodů (řešení složitějších věcí kolegy v jejich soudním odděleních, zjišťování rozhodnutí odvolacího soudu ve věcech mých kolegů atp.).

V rámci povinnosti soudce dle § 82a zákona o soudech a soudcích předložit předsedovi soudu svůj individuální plán vzdělávání však v mém případě (ale problém se týká v podstatě všech soudců) vznikl interpretační problém, který souvisí s otázkou, za jakých podmínek a v jakém rozsahu může soudce nahlížet do (jiných) spisů v rámci ISAS, a to ze studijních důvodů.

Vážený pane ministře, dovoluji si Vám předložit svůj individuální plán vzdělávání se sledovanou částí týkající se náhledů do ISAS ze studijních důvodů s žádostí o zaujetí (prostřednictvím Vámi určené odpovědné osoby z příslušného odboru Vašeho ministerstva) stanoviska, zda soudce v rámci plnění jím zpracovaného individuálního plánu vzdělávání může způsobem popsáním (jako je tomu např.) v mém plánu nahlížet do ISAS. Činím tak z toho důvodu, abych případně opět nečelil kárnému návrhu za tvrzené neoprávněné náhledy, jako je tomu nyní dle podaného návrhu bývalou ministryní spravedlnosti paní Evou Decroix.

Vážený pane ministře, prostřednictvím Vaší osoby Vás proto zdvořile žádám o zajištění stanoviska k výše uvedené zásadní otázce, abych se případně vyvaroval jednání, které by

z pohledu odboru dohledu a kárné agendy, jež pro ministra zpracovává kárné návrhy proti soudcům, bylo případně opět shledáno jako jednání neslučitelné s výkonem funkce soudce.

Vážený pane ministře, předem Vám děkuji za čas věnovaný této záležitosti.

S pozdravem

Pavel Vrchá
soudce
Okresního soudu ve Vyškově

Přílohy:

- individuální plán vzdělávání soudce Pavla Vrchy ze dne 2. 1. 2026
- detail odeslané zprávy ze dne 2. 1. 2026

Vážená paní
JUDr. Dita Coufalová
předsedkyně
Okresního soudu ve Vyškově

Vyškov 2. ledna 2026

**Věc: Předložení individuálního plánu vzdělávání soudce Okresního soudu ve Vyškově
Pavla Vrchy pro období od 1. 1. 2026 do 31. 12. 2028**

Vážená paní předsedkyně,

v souladu s § 82a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších právních předpisů, Vám předkládám svůj individuální plán vzdělávání soudce pro shora uvedené období.

S pozdravem

Pavel Vrchy
soudce
Okresního soudu ve Vyškově

Individuální plán vzdělávání

soudce Pavla Vrchy
na období o 1. 1. 2026 do 31. 12. 2028

Vzdělávací aktivity v roce 2026:

*** Oblast judikatury Okresního soudu ve Vyškově a Krajského soudu v Brně**

1. Samostudium soudních rozhodnutí a procesních postupů především civilních soudních oddělení Okresního soudu ve Vyškově (dále již „soud prvního stupně“ nebo jen „soud“) a rozhodnutí Krajského soudu v Brně jako odvolacího soudu (dále též „odvolací soud“) přezkoumávajícího k odvolání rozhodnutí soudu prvního stupně, a to z informačního systému pro okresní soudy, v části přístupné pro soud prvního stupně (ISAS).

Cílem samostudia je prohloubit si znalosti z oblasti procesního i hmotného práva, zjistit a analyzovat případné odlišnosti plynoucí mezi jednotlivými odvolacími senáty odvolacího soudu, případně detekovat vadné procesní postupy či aplikované právní názory, které nejsou souladné s publikovanou judikaturou Ústavního soudu (především závaznou nálezovou judikaturou Ústavního soudu – srov. čl. 89 odst. 2 Ústavy České republiky), Nejvyššího soudu, Nejvyššího správního soudu či vrchních soudů, a takto zjištěné informace případně též (pro využití ostatními soudci) sdělovat na pracovních poradách soudců soudu prvního stupně, pokud budou u soudu konány. Publikované (soudcem zpracované) právní věty (vystihující právní podstatu rozhodnuté věci) z těchto informačně zajímavých rozhodnutí soudu prvního stupně či odvolacího soudu pak též publikovat na právním blogu soudce www.vrchy.webnode.cz (funkčním již od roku 2010) pro účely jejich využití jak soudcem, tak i případně ostatními soudci soudu či soudci jiných soudů – uživateli uvedeného blogu.

Zjištěné informace v obecné formě, stejně jako tak činí např. soudci Nejvyššího soudu stran jejich sběru dat zjištěných z jednotlivých rozhodnutí prvoinstančních a odvolacích soudů při

rozhodování dovolacích věcí, a jejich následného vyhodnocování v rámci jejich publikací, přednášek, seminářů, webinářů atp., využít v publikační činnosti soudce, jakož i v dalším případném 5. vydání jeho publikace: „Odůvodnění civilního rozsudku“, k němuž by mohlo dojít v roce 2028 - 2029, případně využití těchto informací v odborných článcích, kdy 4. vydání cit. publikace vychází právě v tomto měsíci.

Toto samostudium rozhodnutí a procesních postupů soudu prvního stupně a odvolacího soudu z ISAS však nebude soudcem učiněno dříve, než bude pravomocně rozhodnuto kárným soudem o kárném návrhu proti soudci, který byl podán předchozí ministryní spravedlnosti Evou Decroix dne 25. 11. 2025, a v němž je soudci mj. vytýkáno, že nahlížel do (v návrhu specifikovaných věcí) ISAS „*bez souvislosti s jím vyřizovanou agendou a relevantního důvodu vyhledával informace...*“, ledaže by k žádosti soudce Ministerstvo spravedlnosti soudci sdělilo, že jeho (ve shora uvedeném rozsahu) náhledy do ISAS ze studijních důvodů jsou legitimní, a potvrdilo by tak (k dotazu soudce) již vyslovený právní názor předsedkyně Okresního soudu ve Vyškově JUDr. Dity Coufalové, že soudci Okresního soudu ve Vyškově ze studijních důvodů mohou nahlížet do ISAS, aniž by byl k tomu stanoven nějaký limit, respektive maximální počet náhledů, a aniž by bylo nutné, aby si soudce vedl nějakou evidenci jeho náhledů do ISAS atp., což je podepřeno i následující judikaturou:

Soudce může prostřednictvím systému ISAS nahlížet do spisů, které mu nebyly přiděleny k projednání a rozhodnutí, z pracovních či studijních důvodů (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jako soudu kárného ze dne 10. 5. 2012 č. j. 13 Kss 13/2011-169, a ze dne 18. 1. 2021, č. j. 11 Kss 7/2020-42).

Informační systém ISAS není nástrojem, který by měl sloužit účastníkům řízení nebo případně širší veřejnosti k nahlížení do soudních spisů. Jde o softwarovou pomůcku pracovníků soudu (tedy nejen soudců) určenou k plnění pracovních úkolů, jež má především přispívat k zefektivnění jejich nejrůznějších pracovních postupů. Neplyne z toho samozřejmě povinnost soudců vést si přehled o jednotlivých přístupech do databází a prokazovat jím či jiným způsobem oprávněnost takového jednání; je to kárný navrhovatel, kdo musí prokázat, že šlo o přístupy ve smyslu citované judikatury neoprávněné (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jako soudu kárného ze dne 18. 1. 2021, č. j. 11 Kss 7/2020-42).







