



**JUDr. Petr Šuk**  
MÍSTOPŘEDSEDA NEJVYŠŠÍHO SOUDU

Brno 31. 7. 2025

Sp. zn. Sm 34/2025

Vaše č. j.: MSP-672/2025-ODKA-DOH/2

Vážená paní ředitelko,

k Vašemu dotazu týkajícímu se podnětu JUDr. Mgr. Aleše Vylama, místopředsedy Okresního soudu ve Vyškově ze dne 11. 7. 2025, sděluji následující:

Jakkoliv považuji vytýkaná jednání soudce Okresního soudu ve Vyškově JUDr. Pavla Vrchy, MBA, za nešťastná, ani v jednom případě neshledávám důvod k přijetí jakýchkoli opatření ze strany orgánů státní správy soudů vůči jmenovanému soudci.

Jde-li o zveřejnění „zásahové žaloby“ JUDr. Pavla Vrchy, MBA, v (minimálně) dvou člancích a její (ne)anonymizace, mám za to, že v přípisu uvedené „znepřístupnění“ vybraných údajů či pasáží žaloby by mohlo být v rozporu s ustanoveními nařízení o ochraně osobních údajů<sup>1</sup> či s obecnou úpravou ochrany osobnosti obsaženou v občanském zákoníku. Nicméně s ohledem na to, jak je situace v přípisu nastíněna, by se jednalo o pochybení nedosahující intenzity kárného provinění. Nadto se na webových stránkách dokument v takové podobě, jaká je uvedena v podnětu, již nepodařilo dohledat. Je tedy patrné, že JUDr. Vrchy na danou situaci reagoval a sám již sporné pasáže znepřístupnil.

Ve vztahu k posouzení obsahu webových stránek JUDr. Vrchy jako celku vycházím z toho, že kárné řízení je prostředkem *ultima ratio*. Intenzity kárného provinění tudíž budou dosahovat pouze projevy skutečně způsobitelně znatelně narušit důstojnost soudcovské funkce, resp. ohrozit důvěru veřejnosti v soudnictví, či bránit danému soudci v řádném výkonu jeho funkce (srovnej např. rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 11. 2016, č. j. 13 Kss 5/2016-75).

Jak se podává z ustálené judikatury, jednotlivec, jenž přijal funkci soudce, je sice při výkonu své svobody projevu podle článku 17 Listiny a článku 10 Úmluvy vázán povinností loajality a zdrženlivosti, nicméně vysoké míry ochrany požívají zejména projevy soudce týkající se fungování justice (otázek souvisejících se správou a organizací soudnictví jako celku, ale právě i kritiky vnitřních poměrů v justici, resp. na daném soudu). Případná sankce postihující takovéto projevy přitom nesmí mít odrazující účinek na uplatňování svobody

---

<sup>1</sup> nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)

projevu ze strany ostatních soudců (viz např. rozsudek velkého senátu Evropského soudu pro lidská práva ze dne 13. 6. 2016, ve věci Baka proti Maďarsku, stížnost č. 20261/12, nálezn Ústavního soudu ze dne 5. 9. 2016, sp. zn. I. ÚS 2617/15, N 162/82 SbNU 539, a již zmiňované rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 13 Kss 5/2016-75).

V tomto duchu jsem odpověděl na uvedený podnět taktéž panu místopředsedovi Okresního soudu ve Vyškově.

S pozdravem

JUDr. Petr Šuk v. r.  
místopředseda Nejvyššího soudu

Za správnost vyhotovení: Marie Vyskotová

Vážená paní  
Mgr. Kateřina Skalková  
ředitelka  
Odbor dohledu a kárné agendy  
Ministerstvo spravedlnosti ČR  
Vyšehradská 16  
128 10 Praha 2